

Aangesloten bij:	Aantal clubs	Aantal leden
Nederlandse Bridge Bond	130	12.930
Vlaamse Bridge Liga	1	38
Geen NBB/VBL-lid	40	2.677
Totaal	171	15.645

Vraag om arbitrage bederft de sfeer?

Ik ontvang **ruim honderd reacties** op mijn vraag aan bridgers of ze het vervelend vinden als een tegenstander de wedstrijdleider uitnodigt. En zo ja: waardoor?



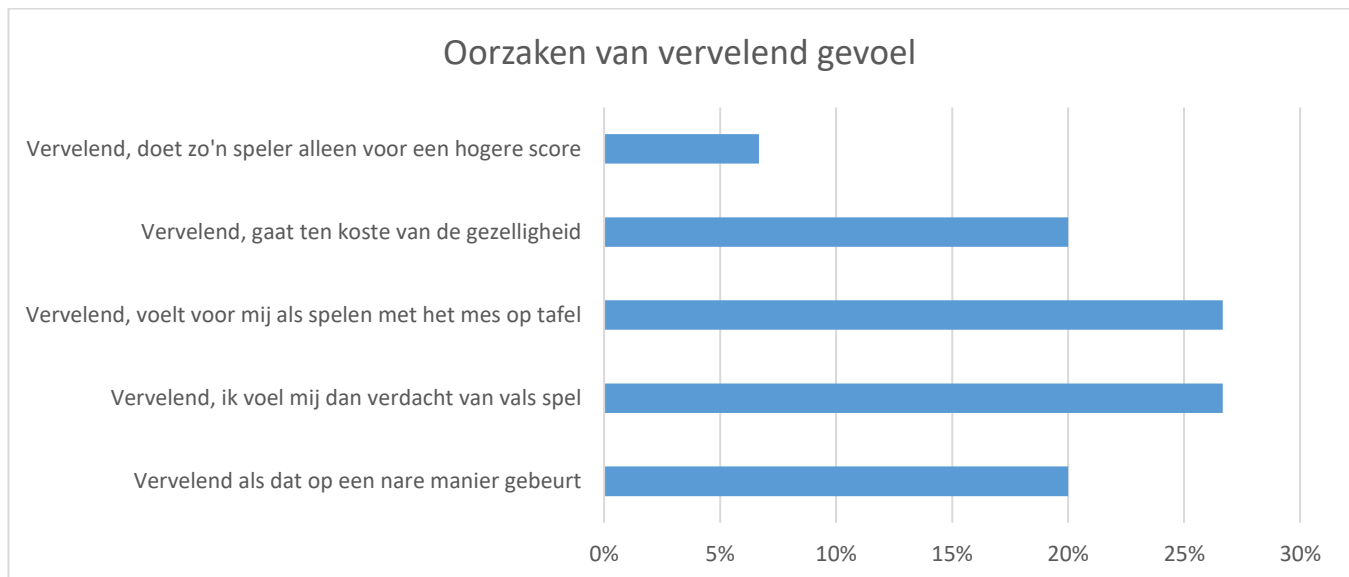
Als deze uitslag representatief is voor bridgend Nederland, is er veel werk aan de winkel. Bij een meerderheid van liefst 70% ontstaat een vervelend gevoel als de wedstrijdleider wordt uitgenodigd. Betekent dit dat alle bridgers blij zijn als we met onmiddellijke ingang het hele fenomeen 'wedstrijdleider' afschaffen?

Zeker niet als we zien dat het uitnodigen van de wedstrijdleider – door een tegenspeler – door 30% van de spelers wél wordt gewaardeerd. Met andere woorden: na een onregelmatigheid aan de bridgetafel ontstaat per definitie bij minstens 30% van de spelers, een onaangenaam gevoel, ongeacht of de wedstrijdleider wel of niet de kans krijgt als EHBO'er (Eerste Hulp Bij Onregelmatigheden) verder letsel te voorkomen.

Dat is best een ernstige constatering, vooral als we weten dat álle clubbridgers zonder enige uitzondering aan de bridgetafel aanschuiven voor hun plezier.

Hoe lossen we dit probleem op? Laten we eens kijken naar de verschillende oorzaken van vervelend gevoel.

bridgeCLUBservice: Liesbeth van Hoek, Ron Jedema en Rob Stravers
(eindredactie) rob.stravers128@gmail.com 1



De **eerste vier oorzaken** komen voort uit een oordeel van de speler die het uitnodigen van de wedstrijdleider ronduit vervelend vindt. Daar zoomen we straks op in.

De **vijfde oorzaak**, het op een nare manier uitnodigen van de wedstrijdleider, pakken we het eerst bij de kop. Want dát vervelende gevoel kan de WL-uitnodiger hoogstwaarschijnlijk voorkomen met een andere wijze en/of toon...

En laten we maar meteen eerlijk zijn: er zijn heel veel vervelende manieren om de wedstrijdleider te consulteren.

- Meest bekend is de brul: 'ARBITRAGE!!!', het liefst met dezelfde toon en decibels waarmee je 'HOUD DE DIEF!' zou roepen.
- Maar ook op vriendelijke toon iets zeggen als: 'Dat kunnen we natuurlijk niet toestaan, ik haal even de wedstrijdleider', zal geen warm gevoel ontlokken bij de 'overtreder'.

Dit wetend is het voldoende als je allereerst zicht- en hoorbaar ervan uitgaat dat je opzet uitsluit. Aan de bridgetafel sluiten we op de voorhand opzettelijke overtredingen uit! Zelfs als je opzet aannemelijk acht, houd je dat vermoeden voor je! Je stelt alleen vast wat je zag en/of hoorde, met de mededeling dat je graag de visie wil weten van de wedstrijdleider.

Ook plezier mét de wedstrijdleider

Merk op dat je daarmee tegelijk het risico verkleint dat de 'overtreder' zich verdacht voelt. Een toevoeging als: 'Dit is een mooie gelegenheid om de kennis en kunde van ons arbitercorps te testen', kan eveneens de spanning breken.

Twee verschillende meningen kunnen zelfs leuk worden als je daar een weddenschap aan verbindt: 'Na afloop drinken we met z'n vieren een cappuccino (of geestrijker vocht) en degene die ongelijk heeft betaalt 😊.'

We keren terug naar de eerste vier oorzaken

Maar ik geef eerst twee hoofdregels.

Regel 1 Vriend en vijand sluiten een opzettelijke overtreding uit!

Regel 2 Wie (toch) uitgaat van opzet verwijst je naar Regel 1!

De spelregels zijn niet in de eerste plaats gemaakt om een vergissing te **bestraften**. Integendeel: zowel de wetgevende macht (de spelregelmakers) als de uitvoerende macht (de wedstrijdleiders) zien het als het grootste goed om zoveel mogelijk schade door een onregelmatigheid te voorkomen en/of te herstellen. Zo hoeft een verzaking niet per definitie te leiden tot nadeel voor de verzakende partij. Wel wordt voorkomen dat de verzaker daar voordeel uit haalt. En soms pakt een rechtzetting volgens het boekje nadelig uit voor de overtreder.

Er zijn clubs die stellen uitsluitend te spelen voor de gezelligheid. Een vraag om de wedstrijdleider wordt dan extra snel gevoeld als een aantasting van de sfeer. Toch krijg ik ook vaak uit deze categorie clubs een vraag over een onregelmatigheid die zónder wedstrijdleider 'zonder ogenschijnlijk sfeerbederf' is opgelost. Er bleef dan toch een vervelend gevoel broeien vanwege een onterecht nadeel, dat zeker niet in alle gevallen verdween met ons antwoord...

Het grote nadeel van probleemoplossing zonder wedstrijdleider is een veel groter risico op een verkeerde rechtzetting, waardoor een partij onterecht door de tafelgenoten kunnen worden bestraft.

Een mooi alternatief voor de clubs die menen dat sfeer belangrijker is dan correct arbitrerend, zou kunnen zijn:

1. Na een onregelmatigheid wordt door de overtreder zelf met een lach de wedstrijdleider uitgenodigd.
2. De wedstrijdleider verplaatst zich – met een brede glimlach – naar de tafel des vergissing, hoort alles aan en vertelt wat de rechtzetting volgens de spelregels zou móeten zijn.
3. Als de rechtzetting inhoudt dat de overtreder door de rechtzetting een bijzonder slechte score oploopt, geldt automatisch artikel 81C5! Dat artikel houdt in dat de wedstrijdleider alle ruimte heeft om het resultaat zoveel mogelijk aan te passen naar het resultaat zónder overtreding met rechtzetting...
4. Spreek voor dit spelregelbeleid een bepaalde periode af, bijvoorbeeld één of twee maanden. Daarna evalueer je met de clubleden het effect van deze aanpak.

Ik geef een paar ontvangen uitspraken en ik sluit af met twee arbitragevragen die ik ontving en beantwoordde tijdens het maken van deze nieuwsbrief. Onder enkele uitspraken/vragen plaatste ik een noot/antwoord.

Ontvangen uitspraken

Ik vraag om arbiter na onregelmatigheid, maar vertel eerst aan de tegenstanders waarom ik dat doe.

Vanwege een onvoldoende bod de arbiter geroepen, duidelijk uitgelegd wat er aan de hand was en waarom ik de arbiter roep.

Tegenstander (B speler, was 1-2 jaar aan het bridgen) werd zenuwachtig en was wat van slag. Nu komt of op hetzelfde spel of het volgende spel door diezelfde speler weer een onvoldoende bod, weer arbiter geroepen en netjes uitgelegd waarom.

Na afloop van de avond nogmaals proberen uit te leggen. Vervolgens komt tegenstander ruim ½ jaar niet kaarten vanwege dit voorval en ik word door hen met de nek aangekeken. Ook vertelt de tegenspeler hun verhaal (eenzijdig) aan andere leden, waarbij de negatieve kant natuurlijk belicht wordt. Tja, wat doe je hier tegen? Het geeft mij een ontzettend vervelend gevoel, toch in je recht te staan, uitleg gegeven en dan zo behandeld te worden. Dan denk je nog dubbel na voor de arbiter een volgende keer te roepen. En is dat dan wel goed?

Rob:

Helaas een meer voorkomen probleem. Vooral in dit soort (herhalings)kwesties kan humor veel bijdragen. Dat geldt ook voor de uitleg van de wedstrijdleader. Allereerst zal die gigant in beide gevallen nagaan of het onvoldoende bod wel of niet bedoeld was. Niet bedoeld betekent immers geen rechtzetting. Zonder enige consequentie mag de vergisser zijn onvoldoende bod vervangen voor elke legale bieding. En was het bod wél bedoeld, dan mag de linkertegenstander dat wel of niet accepteren. Kiest die voor acceptatie, dan mag het onvoldoende bod blijven liggen en gaat het bieden vanaf dat bod verder.

Bijvoorbeeld:

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	3♠	1♥...	

Wedstrijdleader er (met een lach) bij. Die stelt vast dat oost op het moment van bieden ook echt 1♥ wilde bieden. Dus: geen correctie zonder consequenties voor oost. Zuid mag dan het onvoldoende 1♥-bod wel of niet accepteren. Helemaal niet gek als zuid graag 'goedkoop' zijn steun in schoppen meldt en daarom het 1♥-bod accepteert. Dan kan het bieden als volgt verder gaan.

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	3♠	1♥...	1♠ (!)
2♥	2♠	pas	pas
pas			

Dan missen de vier spelers toch veel plezier als oost boos vertrekt omdat zuid de wedstrijdleader uitnodigt?

Er word te weinig de arbiter geroepen en maar aan gemodderd? Dan heeft de grootste mond het woord?

Ik zelf vraag altijd om een arbiter, (ik ben zelf arbiter).



Rob:

Heel goed, heb niet 't lef om aan je eigen tafel te arbitrereren! De enige echte arbiter zit niet maar staat!

Enkele jaren gelden (nog voor de Corona) hebben op onze club verschillende mensen de arbiter-cursus gevolgd.

Voor aanvang van de zittingen werd meermaals gevraagd aan de leden om bij ongeregelheden een arbiter te roepen om zodoende de nieuwe arbiters de gelegenheid te geven om te oefenen.

Hierdoor kwamen er af en toe verrassende oplossingen of rechtzettingen hetgeen menigeen verbaasde dat het reglement die oplossing bood.

Er werd toen ook bijgehouden welke "bijzondere" arbitrages er plaatsvonden. Alles ter lering en vermaeck.

Inmiddels is het zo ingeburgerd dat met name in de hogere lijnen regelmatig om arbitrage wordt gevraagd. Zonder verdere wroegingen of sfeerbederf. In de lagere lijn is het meestal een verzaking waarvoor arbitrage wordt gevraagd. De rest wordt meestal onderling opgelost.

Rob:

Een uitstekend initiatief.

Ikzelf heb tot nu toe alleen maar om een arbiter gevraagd na een verzaking.

Zelf ben ik de afgelopen weken als arbiter gevraagd na een verzaking en bij een speelkaart op de grond.

Rob:

Misschien is het idee van de vorige schrijver ook iets voor jouw club. Wat betreft een speelkaart op de grond, die steek ik standaard in mijn mouw! Als dan arbitrage wordt gevraagd vanwege een ontbrekende kaart vraag ik de speler met twaalf kaarten zijn stapeltje op tafel te leggen. Daar leg ik dan voorzichtig mijn hand (met verborgen kaart) op, spreek een formule uit, waarna ik de speler zijn kaarten weer laat tellen... Succes verzekerd.

Meestal wordt eerst een (vermeende) overtreding geconstateerd en dan pas wordt de arbiter ontboden.

Hoewel ik bridgers ken die zonder overleg de arbiter roepen. Of zelf voor arbiter gaan spelen. Dan roep ik er de arbiter erbij.

Het maakt me niets uit, meestal is het handig om even te vragen hoe je iets moet regelen als je het fout hebt gedaan.

Ik vraag meestal om een arbiter bij de spelers die zouden moeten weten dat iets regeltechnisch niet kan. Zeker als ze er voordeel van zouden kunnen hebben.

Elke speler heeft het recht om een arbiter te vragen. Dus dat is nooit een vernedering.

Ikzelf roep de hulp van de arbiter in als tegenstanders iets uitleggen bij een foute actie.

(Bijvoorbeeld een uitkomst van Zuid terwijl Noord moet uitkomen en ik de kaart al heb kunnen beoordelen. Dan wil ik van de arbiter horen hoe we die kaart moeten behandelen.)

Rob:

Als de verkeerde speler uitkomt (dus de eerste kaart van de eerste slag), heeft de oorspronkelijke leider verschillende keuzes. Alleen dat keuzepakket maakt de komst van de wedstrijdleider al noodzakelijk. En best leuk voor de spelers om te horen wat allemaal mogelijk is.

Hoogst irritant vind ik het als de tegenstanders om het hardst roepen dat een arbiter niet nodig is.

Rob:

Dat kan inderdaad zo voelen, net als de harde roep; 'ARBITRAGE!'

Niet iedereen kent de alle regels van het spel. Daarom is het van belang dat er iemand is die in een bepaalde situatie kan optreden en uitleggen wat de uitkomst van een probleem is. Bij serieuze wedstrijden onontbeerlijk.

Ik hoop dat je in dit artikel niet meegaat met de bezwaren van mensen die een probleem hebben met de aanwezigheid van een arbiter.

Rob:

En ik hoop dat alles wat je nu hebt gelezen in dit artikel jou helemaal geruststelt!

De eerste ontvangen arbitragevraag

Een gedoubleerde pas...

Beste Rob een heel bijzondere situatie tijdens een gewone clubwedstrijd.

Ik ben noord.

West geveer /	♠ B		
Allen kwetsbaar	♥ 7 5		
	♦ A B 8 7 4		
	♣ V B 9 8 3		
♠ 9 8 6 3 2			♠ A H 10 5
♥ B 10 8 4			♥ H 9 6 3
♦ 10 5 3			♦ V
♣ 10			♣ H 6 5 2
	♠ V 7 4		
	♥ A V 2		
	♦ H 9 6 2		
	♣ A 7 4		

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	doublet!	

Na oosts doublet vragen mijn partner en ik om arbitrage.

Oost is daar beledigd over en vindt dat onzin. Wij blijven staan achter de afhandeling door de arbiter.

Die komt en is wat overrompeld door deze situatie. Hij speelt ook in de andere lijn en zegt: 'Ik ga even terug naar mijn tafel.'

Oost nog steeds gepikeerd dat wij om de arbiter hebben gevraagd, haalt de doubletkaart weg en legt vervolgens zijn biedkaart 1♣ neer.

Oordeel arbiter: 'Ik geef een arbitrale score van 40-60.'

Ik vind dat met deze rechtzetting de oostspeler rijkelijk wordt beloond.

Partner west steunt dat gedrag en vindt ook het inschakelen van de arbiter onzin.

Het gaat ons niet om de score maar om de sfeer die verpest is.

Wat vind je hiervan?

Voor de liefhebbers: stel je antwoord vast voordat je naar mijn antwoord op de volgende pagina springt.

Rob:

Inderdaad een prachtige, en vooral leerzame, zaak. Voor alle partijen...

Oost 'doubleert', terwijl er niets te doubleren valt. Dat is een zogenaamd 'ontoelaatbaar doublet'. En wat is er in godsnaam tegen om zo'n toch zelden voorkomende vergissing op een correcte wijze, dus volgens de spelregels, te laten rechtzetten?

Hoe logisch kan het zijn dat spelers die menen dat het uitnodigen van de wedstrijdleader ten koste kan gaan van de sfeer, dan zelf al vóór de komst van die gigant vol op het chagrijnige orgel gaan?

Maar... als de (sfeer)prijs al zo hoog is, moet de ontboden wedstrijdleader wél de moeite nemen even het spelregelboekje te raadplegen.

Dan komt hij beslist uit op **artikel 36**. En dat artikel onderscheidt twee mogelijkheden:

A. De linkertegenstander van de doubleerder deed al een volgende bieding.

Dan gaat het doublet met alle daarna gedane biedingen van tafel. De doubleerder mag elke legale bieding doen die hij wil, waarna het bieden gewoon wordt vervolgd.

Of:

B. De linkertegenstander deed na het ontoelaatbare doublet nog **geen** bieding.

*Dan gaat het doublet van tafel en moet dat worden vervangen door een correcte bieding. Daarna wordt het bieden vervolgd, **maar...***

de partner van de 'doubleerder' moet verder passen!

Het is verstandig dat de 'doubleerder' daar rekening mee houdt, dus liever niet met een 2-kaart klaveren met 1 ♣ openen...

Met de gegeven oosthand zou oost overigens wél met 1 ♣ kunnen openen. Stel dat zuid doubleert en noord past, dan kan oost nog altijd 'vluchten' naar 1 ♥...

De rechtzetting van de wedstrijdleader is dus fout. Door die fout gaf hij beide partijen niet de kans op een normale score. En dat betekent dat hij aan beide paren een score van 60% mag toekennen.

Ik zeg bewust mág, want een paar dat artikel 74A2 overtreedt omdat de wedstrijdleader is uitgenodigd, zal ook het douceurtje van diezelfde wedstrijdleader niet willen. En daarmee kom ik uiteindelijk toch uit op de score waar de wedstrijdleader voor koos... G+ voor NZ en G- voor OW.

G+ = het gemiddelde % over de gespeelde spellen, met een minimum van 60%.

G- = het gemiddelde % over de gespeelde spellen met een maximum van 40%.

De tweede ontvangen vraag:

Sfeerbederf door vraag om arbitrage

Ik wil graag een punt aankaarten waar ik al langere tijd tegenaan loop, en ik vermoed met mij veel andere spelers. Als context; ik ben WL en ook 'opgevoed' met naleving van de regels.

Ik speel 1 keer per week op een normale NBB club, en afhankelijk van de situatie speel ik tegen A spelers of tegen B spelers. Diverse malen heb ik, geheel volgens de regels, de arbiter geroepen, een paar keer voor mogelijk ethische overtredingen (lang nadenken van partner en dan bieden). Nu treden er 2 problemen op.

1. Veel andere arbiters op de club kunnen dit soort arbitrages niet afhandelen
2. De tegenspelers begrijpen niet waarom ik de arbiter roep, en denken dat ik hun ergens van beschuldig

Dat 2e punt probeer ik vaak uit te leggen (dat dit niet zo is, en dat de arbiter gevraagd is om naar het spel te kijken en daar zijn/haar oordeel over te vormen), maar de uitleg komt niet binnen en over.

Het is zelfs zo erg dat mensen een tijd niet gekomen zijn omdat ze zich hierdoor bezwaard of vervelend gevoeld hebben dat ik de arbiter geroepen had.

Het bestuur en de TC is hierin niet actief, geeft geen uitleg aan de leden, neemt geen stelling in, en ik ervaar geen echte steun voor arbitrage(s), zeker niet in de B groep. Dus vanuit die kant is het ook lastig.

Nu is het nooit mijn bedoeling om de tegenstanders aan tafel dit soort vervelende ervaringen te laten hebben! Maar met mijn achtergrond en dat ik graag bridge naar de NBB regels, is het erg lastig om dit soort situaties te negeren. Met name ook omdat ik hier diverse keren flink door benadeeld ben geworden.

Ik zit met een dilemma, en ik zou eens willen weten meer spelers dit herkennen. Verder de vraag, wat zou een goede benadering en vervolgstap hieromtrent zijn.

Dit lijkt me een zeer boeiend en actueel onderwerp op de clubs, wellicht dat je hier een keer aandacht aan wilt besteden.

Rob:

Ik vind deze vraag belangrijk genoeg om daar alle ruimte aan te geven. Ook zegde ik de schrijver toe dat ik dit onderwerp zal aanroeren in (het maartnummer van) Bridge Beter (column Etiquette).

En met deze nieuwsbrief is het eerste deel van zijn wens (hopelijk) volledig vervuld!

Voorals een club gezellig spel als uitgangspunt heeft, dan kán een verzoek om een wedstrijdleider de gezelligheid toch alleen maar verhógen. Want dat maakt een correcte aanpak dan nog belangrijker dan die 'stomme' plaats op de ranglijst...

Dag Rob,

In je vorige nieuwsbrief vroeg je naar ervaringen van clubs die van de avond naar een middagspeelmoment zijn gegaan.

Wij zijn een iets andere weg ingeslagen, maar de 'middagbridge' is daar wel een onderdeel van.

Wij (Bridgeclub Utrecht Oost) spelen op maandagavond in Buurtcentrum Podium Oost. Vanwege ruimtegebrek kunnen we niet alle mensen aannemen die lid willen worden. Ons maximum zit op 100 leden. We hebben al jaren een wachtlijst waar gemiddeld 20 mensen op staan. Ook in coronatijd is ons ledenaantal constant gebleven en moesten we de wachtlijst aanhouden.

We merkten wel dat er mensen waren die het bezwaarlijk begonnen te vinden om 's avonds te bridgen. Vermoeidheid, laat over straat, parkeerproblemen, waren veelgehoorde argumenten.

We zijn erover gaan denken een extra speelmoment te beginnen. Toen we hoorden dat ook BC Wilhelminapark hierover zat te denken hebben we gezamenlijk overlegd (veel bridgers in Utrecht Oost spelen zowel bij BC Utrecht Oost als bij BC Wilhelminapark).

Lang verhaal, hoop vergaderd... De uitkomst is dat we een extra speelmoment gestart zijn op dinsdagmiddag, samen met de twee clubs. We spelen in Podium Oost.

De afspraak is dat we beiden een 'quotum' hebben van 40 leden, dus 80 in totaal. Nu, na ruim een half jaar zit de club nagenoeg vol. Omdat Podium Oost verbouwd gaat worden spelen we tijdelijk in de Wilhelminakerk en overwegen we door te groeien naar 100 leden.

Bij onze club, BC Utrecht Oost zijn ongeveer 12 leden overgestapt van de maandagavond naar de dinsdagmiddag. Hierdoor kwam er ruimte op maandagavond, waardoor we mensen van de wachtlijst konden aannemen. Daarnaast is een aantal 'wachtlijsters' op dinsdagmiddag gaan spelen. Dat zijn dus nieuwe leden van BC Utrecht Oost. Ook melden zich spontaan nieuwe leden (ook oud-leden) op dinsdagmiddag. De middag voorziet duidelijk in een behoefte.

Wij zijn dus heel tevreden met het initiatief van een nieuw speelmoment op dinsdagmiddag. Het heeft ons per saldo ongeveer 20 á 30 nieuwe leden opgeleverd.

Mocht je meer willen weten, of een keer langs willen komen ben je van harte welkom!

Hartelijke groet,

Karel Goossens
Voorzitter BC Utrecht Oost.

'Speelschema-cursus' gezocht

Ik lees in een eerder bericht, dat er info kan bekomen worden ivm speelschema's. Helaas werd alleen in de cursus WL een vluchtig overzicht gegeven van diverse schema's. Het wordt zo slecht uitgelegd, dat er de facto niemand op het onderdeel T.O. is geslaagd.

De kunst is m.i. bridgeleraren vinden, die iets kunnen uitleggen, OMDAT ZE DE MATERIE DOORGRONDEN. Niet door een tekst letterlijk voor te lezen, dat kunnen we zelf ook wel.

Het lijkt mij goed als er een cursus is waarin je vooral je inzicht in speelschema's kunt vergroten.

Ron:

De NBB heeft tegenwoordig de cursus CO en CA in de aanbieding. CO staat voor Clubleider Organisatie en CA staat voor Clubleider Arbitrage.

Het feit dat er schema's zijn en hoe ze gelezen moeten worden, wordt behandeld in de CO cursus.

Het is de bedoeling, dat de districten de cursus organiseren. De Bond levert alleen het lesmateriaal. Het district moet op zoek naar een docent. En dat is een hele opgave, want je hebt een heleboel wedstrijdleiders die het wel begrijpen, maar het niet kunnen uitleggen. Dat is een vak apart.

Maar ik zou dus beginnen met het bestuur van het district met de vraag of, en zo ja wanneer, ze de CO en CA cursussen op het programma hebben staan.

Rob:

De ware meester op speelschematerrein, Frans Schiereck, is niet meer. Maar zijn werk leeft nog steeds voort en zijn Groot Schemaboek is nog steeds te koop, in de (digitale) Bridge- en Boekenshop voor € 20,-.

Inhoud

1. Parenschema's voor Drives	3
2. Howells in meerdere zittingen	16
3. Competities	25
4. Toernooien	41
5. Viertallenwedstrijden, veelhoeken	48
6. Eendaagse viertallentoernooien	53
7. Viertallenwedstrijden in meer zittingen	56
8. Persoonlijke wedstrijden	58
9. Wedstrijden tussen clubs	60
10. Anti-rookschemas	62
11. Kroegentochten	68
12. Curiosa	69
Multiplex-Gidsbriefjes	71
Qualiteitsfactor	72

Ook ik gebruik het nog regelmatig als basis voor het beantwoorden van vragen over specifieke wedstrijd wensen.

NZ én OW-uitslag terwijl we maar één uitslag willen

Bij Bridge-It hebben wij pro 2, maar zijn aan een nieuw schema of werkwijze begonnen en heb problemen met de uitslag, dit geeft ieder week de uitslag NZ- OW apart aan, tevens doe ik ook de Kofferbridge al jaren en ook daar is nu dit probleem ontstaan.

André Stiegelis

Op het plaatje hieronder geef ik aan waar je **geen** vinkje moet zetten als je maar één uitslag wil.

Bridge-It - Bridgeclub VTsoos

Competitie Zitting Schema Club

Bekijken Wijzigen Importeren Bekijken Gidsbriefjes Bridgemate II Scorekaart Tafelmonitor Uitslag Persoonlijk overzicht Verwerken in competitie Versturen via email Geavanceerd

Zittinggegevens Spelverdeling Begeleiding Scores Uitslag Verwerken

Actieve zitting

Datum: 19-10-2022
Zitting: Open zitting (19-10-2022)

Wijzigen

Zittinguitslag (paren) x

Uitslag Uitslag Verzamelstaat Telstaat

NZ-OW uitslag NZ-OW uitslag apart weergeven

Stand tot en met ronde: [vrij] [herstart] [stop]

Rang	Label	Paarnaam	MP	%	Corr. MP	Corr. %	Totaal MP	Totaal %	Spel
1	A1	(Onbekend)	0,00	0,0000	0,00	0,0000	0,00	0,0000	0
1	A2	(Onbekend)	0,00	0,0000	0,00	0,0000	0,00	0,0000	0